

1. K vymezení technických kvalifikačních předpokladů pro plnění části 1 veřejné zakázky

Podle §50, odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách platí, že veřejný zadavatel není oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže, a současně by kvalifikační předpoklady bylo vzhledem k potřebám zadavatele možné nahradit stanovením odpovídajících smluvních podmínek.

Technické kvalifikační předpoklady pro plnění části 1 veřejné zakázky jsou, pokud jde o seznam významných služeb, vymezeny extrémně konkrétně a zahrnují zejména v částech „zastoupení objednatele v soudním řízení“ a „zastoupení objednatele ve správním řízení“ natolik specifické služby, že takovým vymezením kvalifikačních předpokladů (zejména v jejich souhrnu) je podstatně a přitom neodůvodněně omezen okruh potenciálních dodavatelů a tedy dochází k nepřipustnému omezení hospodářské soutěže.

Stanovení do takové míry konkretizovaných kvalifikačních předpokladů přitom není nezbytné (též při zvažování předpokládané hodnoty celé této části veřejné zakázky – 3.200.000,- Kč), všichni advokáti jsou obecně oprávněni k zastupování ve správních a soudních řízeních a zkušenost advokáta v oboru mediálního práva a práva duševního vlastnictví lze ověřit požadavky na doložení, že advokát poskytl služby v této oblasti např. v podobě právního poradenství či zpracování právních rozborů.

Trvá tedy zadavatel i přes shora uvedené na vymezení kvalifikačních předpokladů pro plnění části 1 veřejné zakázky tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, zejména pokud jde o „zastoupení objednatele v soudním řízení“ a „zastoupení objednatele ve správním řízení“?

Dále, co má zadavatel na mysli, když v části stanovující minimální úroveň naplnění kvalifikačního předpokladu na více místech uvádí „... pokud v posledních třech letech realizoval minimálně x obdobných zakázek v minimální hodnotě xx.xxx,- Kč bez DPH za každou tuto jednotlivou zakázkou ...“, co se rozumí onou minimální hodnotou?

Má-li zadavatel na mysli výši odměny za právní služby, pak by bylo zcela nelogické a nepřiměřené, aby zadavatel posuzoval kvalifikaci v závislosti na individuálních ujednáních o ceně služeb mezi advokátem a klientem, nehledě na skutečnost, že tyto údaje mají povahu obchodního tajemství.

2. K vymezení technických kvalifikačních předpokladů pro plnění části 4 veřejné zakázky

Podle §50, odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách platí, že veřejný zadavatel není oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže, a současně by kvalifikační předpoklady bylo vzhledem k potřebám zadavatele možné nahradit stanovením odpovídajících smluvních podmínek.

I technické kvalifikační předpoklady pro plnění části 4 veřejné zakázky jsou, pokud jde o seznam významných služeb, vymezeny extrémně konkrétně.

Zejména v části „zastoupení objednatele v soudním řízení“ zahrnují kvalifikační předpoklady relativně velké množství řízení, přičemž není přiměřený důvod pro to, aby bylo požadováno cíleně a zvlášť např. zastupování ve věci žaloby o neplatnost rozvázání pracovního poměru jmenovaného zaměstnance.

Dále v části „zpracování právního rozboru a vypracování či připomínkování vnitřních předpisů objednatele“ není přiměřený důvod pro to, aby bylo požadováno cíleně a zvlášť např. aby se služby týkaly specificky jmenovaného zaměstnance, porušení vnitřního předpisu zaměstnavatele či profesní konkurence.

Takovým vymezením kvalifikačních předpokladů (zejména v jejich souhrnu) je podstatně a přitom neodůvodněně omezen okruh potenciálních dodavatelů a tedy dochází k nepřipustnému omezení hospodářské soutěže.

Stanovení do takové míry konkretizovaných kvalifikačních předpokladů přitom není nezbytné (též při zvažování předpokládané hodnoty celé této části veřejné zakázky – 1.500.000,- Kč), všichni advokáti jsou obecně oprávněni k zastupování v soudních řízeních a zkušenost advokáta v oboru pracovního práva lze ověřit požadavky na doložení, že advokát poskytl služby v této oblasti např. v podobě právního poradenství či zpracování právních rozborů. Stejně tak z hlediska praktického poskytování právních služeb postrádá relevanci požadovat zkušenost v tak specifických oblastech jako skončení pracovního poměru se jmenovaným zaměstnancem, porušení vnitřního předpisu zaměstnavatele či profesní konkurence, navíc současně.

Trvá tedy zadavatel i přes shora uvedené na vymezení kvalifikačních předpokladů pro plnění části 4 veřejné zakázky tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, zejména pokud jde o „zastoupení objednatele v soudním řízení“ a „zpracování právního rozboru a vypracování či připomínkování vnitřních předpisů objednatele“ ?

Dále, co má zadavatel na mysli, když v části stanovující minimální úroveň naplnění kvalifikačního předpokladu na více místech uvádí „... pokud v posledních třech letech realizoval minimálně x obdobných zakázek v minimální hodnotě xx.xxx,- Kč bez DPH za každou tuto jednotlivou zakázkou ...“, co se rozumí onou minimální hodnotou ?

Má-li zadavatel na mysli výši odměny za právní služby, pak by bylo zcela nelogické a nepřiměřené, aby zadavatel posuzoval kvalifikaci v závislosti na individuálních ujednáních o ceně služeb mezi advokátem a klientem, nehledě na skutečnost, že tyto údaje mají povahu obchodního tajemství. Navíc odměna 20.000,- Kč bez DPH za zpracování např. kvalifikační dohody se jeví jako nepřiměřená a nepravděpodobná.

